**Onderwerp : overleg werkgroep CGA uitwerking ranking**

**Datum : 27 augustus 2015**

**Status : definitief verslag**

**Aanwezig**

Epko Bult (aangeschoven als gast)

Arnold Carmiggelt

Huib Jan van Oort

Tim de Ridder

**1 Inleiding**

De werkgroep is op 16 april 2015 voor het eerst bij elkaar gekomen (zie verslag in bijlage 1). Het voorstel voor een systeem om kwaliteit op een positieve manier te bevorderen door een 'ranking-systeem' is ingebracht op CGA-overleg op 25 juni. In dat overleg is groen licht om verder uit te werken, en een discussie voor te bereiden voor CGA-overleg. Voorliggende notitie gaat daar verder op in en voorziet in een aantal punten voor nadere discussie in CGA-verband.

**2 Discussie uitgangspunten**

**Doel**

Op een positieve manier inhoudelijke kwaliteit bij de uitvoerende bedrijven te bevorderen in het product dat geleverd wordt.

**Meetbaarheid verbetering**

De vraag is of de beoogde aanpak (zie uitleg hieronder) daartoe gaat leiden. Dat betekent dat er na een x-tijd ook beoordeeld en geëvalueerd moet worden of bepaalde producten inderdaad in kwaliteit zijn verbeterd.

**Wat**

- gaat om rapporten van commerciële bedrijven (niet om beoordeling van bedrijf, maar om product)

- gaat (vooralsnog) niet om rapporten van overheidsarcheologie. De eerste opzet is bedoeld om de inhoudelijke kwaliteit bij bedrijven in kaart te krijgen.

**Ranking**

- kan bestaan uit:

- een cijfer (zoals bij hotels, producten); uitgedeeld door consumenten/gebruikers

- een Michelin-ster, uitgedeeld door een panel van deskundigen/instantie

- een label (vergelijk Energielabel), kwaliteitskeurmerk, uitgedeeld door deskundigen/instantie

**Beoordelaars**

Wie gaat beoordelen?

Gedachten:

- overheidsarcheologen;

- in vaste dienst overheid;

- beoordelaar heeft geen commercieel belang en er is geen schijn van belangenverstrengeling met een commercieel bedrijf

Een beoordelingscommissie

- als tussenstap? Beoordelaar komt een 'cijfer', en argumenten, en beoordelingscommissie beoordeelt de onderbouwing en het cijfer (vergelijkbaar met een examencommissie van de universiteit). Commissie check op consistentie van de onderbouwing.

Geschillencommissie

- wenselijk?

- bespreekt bezwaren tegen een ranking

- wanneer?

 - als het gaat om significante verschillende inzichten over de waardering

 - aanwijzingen voor belangenverstrengeling

Universiteit

- kan deze ook een rol spelen in de beoordeling?

**Criteria**

Randvoorwaarden invulling beoordeling:

- makkelijk in te vullen

- snel in te vullen

Punten waarop gescoord kan worden

- weergave en ontsluiting feiten

- interpretaties

- leesbaarheid en vindbaarheid in het rapport

Voorbeeld vragen

- rapport ten aanzien van het KNA:

 - voldoet niet aan KNA-kwaliteit;

 - voldoet;

 - stijgt boven KNA-kwaliteit uit.

- volgen conclusies uit de feiten/ resultaten?

- worden de conclusie onderschreven?

- volgen aanbevelingen uit de conclusie?

- worden de aanbeveling onderschreven?

- lokale expertise blijkt wel of niet uit....?

- het rapport scoort extra punten met.....?

Indeling naar rapporten gravend en niet-gravend onderzoek:

Bureauonderzoek (wellicht buiten beschouwing laten)

IVO-boren

Gravend onderzoek (Ps, DO, AB)

Overig onderzoek bv geofysische rapportage niet betrekken.

**Bijlage 1**

**Onderwerp : overleg werkgroep CGA missie en visie uitwerking**

**Datum : 16 april 2015**

**Status : definitief verslag**

**Aanwezig**

Arnold Carmiggelt

Huib Jan van Oort

Tim de Ridder

**Vooraf**

Onderstaande is een verslaglegging van de bijeenkomst werkgroep CGA missie en visie. Het is een voorstel vanuit de missie en de visie van het CGA. Het is bedoeld als stuk voor het DB om te beoordelen of dit een voorstel een basis kan vormen voor een discussie hierover in de eerstkomende CGA-vergadering. Dit houdt ondermeer in dat een begrippen en punten die voor discussie vatbaar zijn in dit stuk nog niet nader zijn uitgewerkt, maar juist onderdeel zullen en kunnen vormen van de discussie.

**1 Aanleiding**

- missie en visie document van het CGA en beschikbaarheid kasreserve van € 40.000,-;

- afgesproken in CGA-bijeenkomst van 12 maart 2015 om in een werkgroep te bespreken welke acties voorgesteld kunnen worden waarvoor (mede) dekking vanuit de kas kan worden gezorgd om zo de missie en visie van het CGA nadere invulling te geven.

**2 Aanpak**

**2.1 Uitgangspunten**

- missie en visie is het kaderdocument voor voorgestelde acties in dit document;

- als randvoorwaarde geldt: uitgaan van de kracht van het CGA;

- onder punt 3 benoemen we de probleemstelling/ doelstelling;

- in punt 4 benoemen we de mogelijkheden hoe we dit kunnen aanpakken vanuit de CGA.

**2.2 Enkel citaten uit missie en visie document CGA**

Citaat uit Carmiggelt 2013:

"*Samen met andere actoren zet het CGA zich in voor een efficiënt gemeentelijk archeologiebeleid, kwaliteitsvol vakinhoudelijk onderzoek en optimale communicatie hierover naar diverse doelgroepen.*"

*"Bedreigingen:*

*-Privatisering/marktwerking: prijsvechters op de markt, ad-hoc ondersteuning bij gemeenten, versnippering, afnemende kwaliteit onderzoek/prijzenoorlog. Deze zaken bedreigen vooral de gemeentelijke archeologie en indirect daardoor ook het CGA.*"

"*Het is daarom bij uitstek een tijd, waarin het CGA en de individuele leden hun boodschap moeten verkondigen: om kwaliteitsvol archeologisch beleid en onderzoek te realiseren en tegelijkertijd geen onnodige kosten te veroorzaken (uitvoering onzinnig onderzoek, verkeerde vraagstellingen, etc.) is lokale/regionale vakinhoudelijke expertise van groot belang.*"

**3 Probleemstelling**

Het CGA constateert dat:

- het archeologische veld sterk is versnipperd;

- er veel discussie is over de kwaliteit en zinvolheid van archeologisch onderzoek uitgevoerd door de uitvoerende archeologische bedrijven;

- er weinig prikkels zijn voor het archeologische bedrijfsleven om de kwaliteit te verbeteren (bijvoorbeeld vanwege scherpe offertes, er geen kwaliteitseis ligt bij de opdrachtgever (als hij/zij maar verder kan met de bouw) en onvoldoende inhoudelijke expertise is bij het bevoegd gezag;

- er feitelijk geen archeologische erfgoedinspectie meer is om de kwaliteit van het archeologische veldwerk en de rapportages te controleren, en er geen andere instantie is die hierop toeziet;

- er weinig vertrouwen is in het certificeringssysteem, in die zin dat dit bij zal dragen aan de kwaliteit van het veldwerk en rapportages;

- het archeologische proces gepaard gaat met veel bureaucratie, waarbij de input lang niet altijd in verhouding staat met de output;

- archeologie regelmatig wordt gezien als een geldverslindende hobby.

Doelstellingen

A- verbeteren kwaliteit van het archeologische veldwerk en de rapportages;

B- vermindering van bureaucratie en onnodige lastendruk

**4 Voorgestelde aanpak met betrekking tot A: kwaliteitsverbetering**

**4.1 Uitgangspunten**

Vakinhoudelijke ambtelijke archeologen keuren slechte producten (rapporten) af, die niet voldoen aan landelijke beroepsnorm of gemeentelijk beleidskader en onderzoekseisen. Van deze negatieve benadering willen we af. We gaan juist uit van een positieve benadering. Als CGA willen we graag het goede (rapporten, bedrijven, specialisten) belonen. Goed werk van bedrijven (niet alleen vakinhoudelijk, maar ook ook procesmatig) belonen en daarmee een positieve prikkel geven tot het uitvoeren van goed veldwerk door archeologische bedrijven.

**4.2 Aanpak verbetering kwaliteit archeologisch veldwerk door bedrijven**

- door middel van reviews het archeologische veldwerk van bedrijven beoordelen en een ranking geven van het uitgevoerde onderzoek. Die ranking is openbaar. Daarmee worden 'goede' en 'slechte' bedrijven zichtbaar. De CGA-leden kunnen bij hun advisering aan opdrachtgevers verwijzen naar deze lijst. De 'input' (beoordeling veldwerk, rapporten, werkproces) wordt geleverd door overheids/CGA-archeologen middels een in te vullen sjabloon (eenvoudig, niet te veel werk, effectief en onderling vergelijkbare criteria). Nadeel van een ranking is dat onderdaan de lijst 'slechte' bedrijven staan. Als we enkele een positieve impuls zouden willen geven zouden een alternatief kunnen zijn om goede bedrijven een 'archeologiester' toe te kennen (naar analogie van de Michelinster) van bijvoorbeeld een tot vijf.

**4.3 Organisatie**

Het beoordelen kan gebeuren door een aparte in het leven te roepen stichting die verantwoordelijk is van het maken van de reviews. In deze stichting nemen enkel overheidsarcheologen zitting die geen binding hebben met commerciële partijen. Enkele gedachten: voorzitter is onafhankelijk van archeologische beroepsgroep. N.B. Nut en noodzaak van een stichtingsvorm moet –ook juridisch- doorgesproken worden.

**5 Voorgestel aanpak met betrekking tot B: vermindering lastendruk**

Volgens de KNA moet het proces via verschillende stappen verlopen, er kunnen echter kortere slagen gemaakt worden. De KNA voorziet wel in het beredeneerd overslaan van stappen, maar dit kan handiger geregeld worden. Dit kan door het maken van een beroepsnorm binnen de eigen beroepsgroep. Voorbeeld: vaak wordt overbodig bureauonderzoek verricht, terwijl je eigenlijk met een of enkele boring wel kunt aangeven of onderzoek nodig is (zonder PvA/PvE, uitgebreide rapportage van boringen, etc.) Voor die beoordeling waar zo’n snelle aanpak kan, is uiteraard kennis noodzakelijk, maar een en ander kan leiden tot een veel snellere, goedkopere en minder bureaucratische aanpak. In hoeverre kunnen de CGA-leden de vrijheid krijgen/nemen om -in afwijking van bedrijven- deze snelle aanpak te realiseren?

**6 Financiën**

Er kan nog geen specifieke begroting worden gemaakt, maar op dit moment kan gedacht worden aan de volgende kosten:

- kosten oprichting stichting;

- opzetten en onderhouden website;

- kan organiseren van cursussen/ scholing ter bevordering van kwaliteit een optie zijn?

- organiseren van symposia/workshops ter bevordering van de kwaliteit die wij beogen?

**7 Stappenplan**

- onder embargo voorleggen aan het DB van het CGA

- opmerkingen/ discussie verwerken vanuit DB

- bespreken op eerstkomende ALV

**Literatuur**

Carmiggelt, A., 2013: *CGA: WIE ZIJN WE EN WAAR GAAN WE HEEN?*

**---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------**

**Aanvullende discussiepunten**

- discussie: de discussie heeft zich nu beperkt tot het uitvoerende werk. Hoe zie we het traject en de producten van het archeologische advieswerk?