**Belvergadering DB maart 2016 I Notulen**

ALV op 24 maart te Utrecht Minrebroederstraat 2, start 10:30 uur.

Aanwezig: Maarten Wispelwey, Maarten Groenendijk, Ria Berkvens, Ilse Schuuring,

Marloes Müller (notulen)

Verhinderd: Nico Arts, Masja Parlevliet, Anja van Zalinge

**Dalfsen/Delft/Deventer**

MW heeft met Bart Vermeulen gebeld (Deventer). Uitvoerende partij aldaar heeft niet gedaan wat in PvE stond. Uitvoerende partij aanspreken; in vergadering gedachten uitwisselen over deze projecten. HOE opdrachtgevers en uitvoerders aanspreken? Misschien ook via VOIA? Kunnen zij actie ondernemen?

In Delft zijn veel dingen fout gegaan. MG vertelt ook benaderd te zijn om te steunen (hij doet daar als gemeente niks mee). Zal in ALV aan orde komen. MW zegt dat steun bij Reuvensoverleg ook aan orde is geweest: kaartenactie. Punt van zorg blijft het belang van de wetenschap. Hoe belangrijk is dat? Opstand via kaartenactie? Publiek in opstand is prima, maar niet via Convent.

Bij Delft lijkt het nogal zwart/wit te liggen. Kunnen intern overleggen hoe we dit kunnen voorkomen. Diverse problemen:

* PvE goedgekeurd, maar offertes veel te hoog voor beschikbaar budget.
* Archeologen Delft níet ondertekend/negatief advies, maar toch doorgegaan.
* Al eerder veel onderzoek geweest, nu keuze om maar deel/hoek te doen, financiën bepalen grootte van de opgraving.

Er is een groot artikel over geschreven, Ria stuurt het door.

**Integriteit archeologen/afspraken**

MW: met grote regelmaat zijn er zaken niet in de haak. Moeten elkaar durven aanspreken, met intervisie of anderszins.

**Arbitragecommissie**

MW vertelt over Jaap Kool, oud-jurist, na pensioen archeoloog geworden, die bevoegd gezag onderzoekt. Hij is AWN adviseur bij juridische vraagstukken. Waar kunnen we terecht bij klacht? Hij wil een arbitragesommissie oprichten; heeft geen juridische status, zoals bij een rechter, maar wel soort jurisprudentie. Zou iets moois kunnen zijn. Opdrachtgevers zullen best klagen. Voor archeologen misschien ook eng, maar essentieel voor rol v/d archeologie binnen het bestel. Als we als archeologen teveel verdeeld raken, zijn we niet zo sterk. Kool wil bestuur formuleren. Omdat het particulier initiatief is, houdt niemand hem tegen. MG: opbouwende kritiek is goed, nodig om verder te komen. Commissie kan geen antwoord geven, maar gemeenten kunnen wel duidelijker formuleren. MW ziet wel één nadeel: de kosten.

**Certificering**

MW: grote discussie gehad: eens een senior altijd een senior en: opleidingsplan bij de bedrijven moet garantie geven. In CCvD is er draagvlak voor de onderhoudseisen. Komt een klein clubje om te bekijken hoe dit vorm kan krijgen.. (..gebed zonder einde). Ilse vertelt boos te zijn geworden vanwege regentesk gedrag van Cees Koot. “Alles wat wij hebben gezegd is verworpen. Redden hun eigen hachje”. MW zegt: Neprom en waterschap willen het ook niet. De groep groeit. Straks in college stemmen, 9 tegen 3 (specialisten/AWN/Cees Koot) Zal erdoor komen. MG: kost wel veel tijd. Ilse heeft vijf dagen verspild. En denkt dat voorzitter op de hand is van specialisten en kleine groepen. Ze heeft bezwaar gemaakt; ‘werd sturend geopereerd in de vergadering.’ MW ziet ook dubbele agenda’s en zal in ALV wat over vertellen, ook over kwaliteitsmanagementsysteem. MG vraagt wanneer dit nu in werking treedt. Eind maart zijn alle stukken bij minister, vertelt MW, juni eerste zaken in werking; juli 2018 kwaliteitsmanagementsysteem. Kunnen het nog aanpassen.

**Verstoringen in kaart**

RB vertelt over specialistenbijeenkomst: Verstoringen in kaart. Overgedragen aan Huib Jan van Oort. Het blijft maatwerk; geen richtlijn voor heel NL. O.a. RAAP, LTO zoeken naar verstoringen, alleen niet met juiste methode. Rijksdienst komt met voorstel na drie pilots. Huib Jan van Oort zal dit toelichten in de vergadering.

**Omgevingswet**

Uitgesteld. Zal niet april worden, maar mogelijk juni. Zijn reacties na eerste ronde aan het verwerken. RB hoort volgende rondzingen: De aantoonbaarheid van de archeologische verwachtingen, welk effect zal dat hebben? MW denkt dat de klemtoon anders kan: aantoonbaar te verwachten. Feitelijk verandert er weinig. RB: Adviseurs als Jan Breimer kunnen dit aangrijpen om te kijken hoever gegaan kan worden. Proefproces uitlokken, hoever kan je gaan? MG: Laat eerst het rijk er iets over zeggen. Vooral méér onderbouwen waarom je ergens voor kiest. MW: En dat is weer afhankelijk van geld.

**Archis 3.0 bijeenkomsten**

MG was bij bijeenkomst RCE. Ze schamen zich kapot. Licentie verlopen en daarom zijn pilots gemaakt. Er is niet geluisterd, een concrete oplossing is er niet. Zelf minister heeft toegegeven dat het niet goed is. Vast iemand op de ALV die er bij geweest is. MW: kort puntje op de ALV: het werkt niet.

**Visiestuk CGA**

Beetje vergeten hier invulling aan te geven. Met Arnold, Dieke en Joura (?) rond de tafel in Rotterdam. MW en MG gaan samen heen. Op ALV terugkoppelen en dan beslissen. Van Nico een mailtje gehad; kende deze dame (was niet erg overtuigd).

**Noodfonds**

Masja vervangt MW bij ALV. Zij zal iets over noodfonds vertellen. Het is erg ingewikkeld. Er is 250.000 euro die op moet. Wie ontvangt? Dalfsen? Delft? Publieksbereik? Wie bepaalt of iets wel of niet ingezet kan worden? MW noemt voorbeeld Engeland, waar een groot fonds is voor grote opgravingen. Vindt het een charmant idee, al is er wel lobby nodig. MG: beter zoiets dan aan het eind van de rit geld niet uitgegeven. Raad van Cultuur moet nog advies geven over besteding van de gelden.

**Invulling middagprogramma**

We hebben eerder over Leiden gehoord en vorige keer ging het in de middag over afvalcontainers. Vraag is: was er een lijstje? (MM nagezocht: nee) Wel is er eerder een idee geweest om ‘best practices’ van verschillende gemeenten te horen. Oproep doen aan de leden. Allereerst: aan welke items denken jullie om te bespreken.? En wie kan hier iets over vertellen? MW: ik kan ook aan Rijksdienst vragen of ze een onderwerp hebben.